

Propuesta de medición de la competitividad territorial

A Proposal to Measure Territorial Competitvity

MSc. Yunier Sarmiento Ramírez*, MSc. Yadira Pérez Cutiño*
y Dra. C. Iris María González Torres**

*Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Holguín *Oscar Lucero Moya*

**Facultad de Economía, Universidad de Camagüey *Ignacio Agramonte Loynaz*
ysarmiento@fe.uho.edu.cu

RESUMEN

La competitividad es la capacidad de supervivencia y de éxito. Lo abstracto del concepto hace necesaria una forma de medición para mostrar las prioridades del desarrollo y obtener una idea de la situación en un momento dado. Por tanto, el objetivo de este artículo es proponer una forma de medición de la competitividad territorial adecuada a las condiciones de la economía cubana, independientemente de que existan otras a nivel internacional y de países. En el trabajo se muestra un conjunto de situaciones que inhiben el logro de resultados superiores; por tanto, constituye una herramienta de trabajo para directivos.

Palabras clave: *competitividad, competencia, desarrollo, territorio, índice de competitividad*

ABSTRACT

Competitvity is a necessary condition for economic entities and territories. Accordingly, a measuring tool that reveals situational elements at a certain moment and also priorities for development is a must. However, there are different criteria for measuring. Cuba is distinguished by its peculiar characteristics, mainly due to the public sector significance. For this reason, this paper proposes a measuring tool, adapted to Cuban economy conditions, to evaluate territorial competitiveness. In addition, situations hindering the accomplishment of better results are showed. The evidence suggests this measuring tool effectiveness for executives.

Key Words: *competitvity, competence, development, territory, competitiveness index*

INTRODUCCIÓN

Actualmente, el proceso de apertura al mercado externo y la prioridad dada por el gobierno cubano a la generación de ingresos en divisas, ha adquirido un significado muy especial, que se refleja en la política económica planteada en el VI Congreso del Partido, donde se proponen dos tipos de soluciones: a corto y largo plazo. En ellas se enfatiza que el éxito de la política económica de Cuba se centra fundamentalmente en la generación de ingresos externos y ello depende, entre otros factores, de la competitividad.

La competitividad de una nación según Porter (1995,1996), Moori-Koenig y Yoguel (1998), Lever y Turok (1999), Begg (2002), o Sobrino (2002), había estado fundamentada anteriormente en factores puramente economicistas. Hoy día comienza a mezclarse con otros de orden no económico, como: cultura, política, conciencia ambiental, calidad del recurso humano y ubicación espacial, y evoluciona hacia una definición más relacionada con el entorno local. Sus determinantes son los factores

endógenos de la economía nacional, que se investiga y se ubica en el marco del desarrollo sostenible.

Sin embargo, no se aprecia en la bibliografía consenso explícito sobre los factores determinantes de la competitividad; a pesar de esto es importante identificar las principales tendencias internacionales en cuanto a la valoración de los factores de la competitividad, así como sus formas de medición, y adaptarlas a la economía cubana.

Las propuestas alternativas para el estudio de la competitividad, como el Informe de competitividad mundial y el Anuario de competitividad mundial —el primero desarrollado por el Foro Económico Mundial (2008) y el segundo por el Instituto Internacional para el Desarrollo de la Capacidad de Gestión (2008)—, así como los índices de competitividad regional implementados en América Latina, derivados principalmente de estas investigaciones, entre los que destacan Chile, Perú, Colombia, Ecuador y México, son aplicadas a economías que funcionan sobre la lógica del mercado, por lo cual no se adecúan del todo a la economía cubana. Además, en estos estudios de competitividad los autores no muestran un consenso teórico y práctico; por ello los instrumentos versan sobre la base de disímiles criterios y se aprecian limitaciones teórico-conceptuales, metodológicas y prácticas para el análisis de esta categoría en la economía cubana, las que se describen a continuación:

- Incapacidad del concepto para explicar, mediante factores universalmente aplicables, los objetivos de la investigación, la disponibilidad de la información o el país de referencia, la competitividad de las naciones y/o los territorios y su comportamiento como proceso de elección de acuerdo con el nivel de importancia, según el criterio de los autores.
- El modelo de M. Porter (1990b) considera exógena la acción gubernamental, lo que constituye una limitación teórica para el análisis de la competitividad en Cuba.
- La insuficiencia conceptual mencionada tiene su expresión en el orden práctico, pues no existe conjunto de determinantes de la competitividad derivado de un consenso explícito; esto determina la no uniformidad en las dimensiones e indicadores de la estructura de los instrumentos de medición.
- En los estudios de la bibliografía internacional revisada no se aprecia una estructura metodológica que oriente cómo aplicarlos, y culminan con el planteamiento de las potencialidades y limitaciones competitivas sin proponer cómo integrarlos para orientar la estrategia.
- En la bibliografía nacional consultada no se aprecian estudios de competitividad territorial y los de referencia internacional a nivel de país y/o territorios no son aplicables a la economía cubana; pues los indicadores que utilizan, en su mayoría, no se registran en la base de información nacional.

Lo analizado hasta el momento, en apretada síntesis, fundamenta una situación problemática existente y determina el objetivo de este artículo: proponer un instrumento para el análisis de la competitividad territorial adecuado a las condiciones de la economía cubana, que favorezca el proceso de planificación del desarrollo local.

DESARROLLO

El análisis de las experiencias empíricas internacionales en el estudio de la competitividad ha demostrado que estas no se adecúan integralmente a las condiciones de la economía cubana. A partir de este presupuesto se reconoció la necesidad de

perfeccionarlos y adaptarlos en el marco de una economía predominantemente planificada, aunque con mecanismos de mercado.

Por tanto, la competitividad en Cuba no debe analizarse de la misma forma que en las economías capitalistas de mercado. Se deben tener en cuenta factores propios del sistema socialista. Esto no significa que las propuestas de medición y las referencias de los autores, principalmente M. Porter (1990b), no son consideradas fuentes teóricas; al contrario, a pesar de las limitaciones identificadas para la economía cubana, aportan elementos importantes para los estudios pioneros de esta categoría en el país. El diseño del instrumento para el análisis de la competitividad territorial se fundamenta en lo planteado en el párrafo anterior; pero se asume como soporte conceptual el propuesto por los autores, quienes consideran que la competitividad territorial¹ es resultado de la interrelación de los factores integrantes de las dimensiones empresarial, gubernamental, científico-tecnológica, medioambiental, social y de infraestructura, los cuales explican la actuación económica del municipio e influyen en el desempeño económico del sistema territorial en su conjunto.

En el estudio se utiliza una de las formas tradicionales de cálculo de los estudios de competitividad analizados (para asegurar la simplicidad de cálculo y garantizar la objetividad del procedimiento, se decidió utilizar la estandarización y el método del promedio simple para la obtención del índice) y se considera el enfoque teórico estructural (se agrupan diferentes indicadores que miden el efecto o consecuencia e incorporan otros que pudieran explicar las causas).

Al utilizar la estandarización se pretende llevar todas las variables a una gradación única común que varía entre 0 y 1, pero existen varias fórmulas de estandarización según su propósito. Para este caso, las dos variantes propuestas en dependencia de que la actuación positiva o negativa del factor son:

$$Z_i = \frac{X_i - X_{i\text{mín}}}{X_{i\text{máx}} - X_{i\text{mín}}}$$

$$Z_i = \frac{X_{i\text{máx}} - X_i}{X_{i\text{máx}} - X_{i\text{mín}}}$$

Esta investigación concibe la competitividad como fenómeno multidimensional, al igual que la mayoría de las existentes sobre el tema. Los diferentes factores o indicadores se agrupan por dimensiones o categorías de análisis que permiten visualizar los distintos aspectos relacionados directa o indirectamente con la

1 Algunos autores (Perón, 2000; Boisier, 2007; González, 2007) coinciden en considerar al territorio un sistema complejo, que funciona bajo un entramado de relaciones económicas, sociales y culturales, no como un simple soporte físico donde se desarrolla la actividad humana. La nueva concepción del territorio que acompaña a todas estas teorías es la de un espacio, que aunque no se encuentra perfectamente delineado desde el punto de vista físico-espacial, alberga un conjunto de relaciones económicas, políticas, sociales, históricas y naturales que le ofrecen tal coherencia que se constituyen en un elemento tangible, capaz de influir y ser tratado como un actor más del desarrollo. Clasifican dentro de esta concepción las provincias y los municipios. En lo adelante cada vez que se refleje este término se hace referencia al municipio.

competitividad territorial. Para el caso de Cuba no se cuenta con una herramienta para medir la competitividad territorial y en la bibliografía consultada no se reflejan estudios desde esta perspectiva. El país tampoco ha sido objeto de un proceso de evaluación desde este punto de vista y no aparece reflejado en los *rankings* de competitividad publicados, no así varios países de América, que sí aparecen y desde hace varios años participan y desarrollan este tipo de estudio.

El estudio de la competitividad en Cuba debe construirse sobre la base de las condiciones propias del país, sin negar las experiencias internacionales y, sobre todo, sus procedimientos y formas de cálculo; pero con la utilización de indicadores propios que expliquen esta categoría desde nuestra perspectiva. Este estudio es, por tanto, la adecuación de los existentes a nivel internacional a una economía planificada con mecanismos de mercado, pero introduce diferencias en los determinantes de la competitividad.

En su estructura se distinguen dos tipos de índices: de resultados, que integra indicadores que revelan la competitividad; y causal, que integra los factores estructurales determinantes de la competitividad en el tiempo, considerados entonces como factores internos claves de éxito de los territorios, es decir, fortalezas y debilidades. Los índices agrupan cuarenta y ocho indicadores y se puede apreciar que el 58.8 % de los analizados son cuantitativos (30 ofrecidos por la Oficina Nacional de Estadística e Información) y el 42.2 % son cualitativos (21), y obtenidos a través de encuestas. Por tanto, los determinantes de la competitividad utilizados son aplicables a cualquier territorio del país y los índices calculados son válidos para cualquier estructura económica.

Es meritorio destacar que el instrumento no solamente es admitido a nivel de provincia, a través de un estudio comparado de los municipios que componen esta estructura, sino que puede ser aplicado a nivel de país, al tomar como unidad de análisis las provincias.

A continuación se presentan los pasos esenciales de cada etapa; además, se explica cómo a través de ellas se definen las condiciones para el análisis de la competitividad del sistema territorial en su conjunto:

Etapas I Descripción del territorio objeto de estudio

Objetivo: Identificar las características infraestructurales (físico-geográficas, humanas) y estructura económica de los municipios.

Paso 1 Infraestructura de los municipios

Herramientas, métodos e instrumentos: Análisis documental.

Fundamentos y descripción del paso: este paso recoge la información básica necesaria para la caracterización de la provincia, constituye la acción inicial en que se fundamenta el instrumento y es de vital importancia para su aplicación, pues permite familiarizarse con el territorio en cuestión. Con independencia de la fuente utilizada, lo importante es que ofrezca una visión general de la provincia y se ajuste a las principales

características físicas, geográficas, actividades productivas, condiciones climáticas y densidad poblacional de los municipios que la integran.²

Salida: Características infraestructurales de los municipios.

Etapas II. Medición de los resultados de la competitividad

Objetivo: Calcular el índice de resultados de la competitividad municipal que refleje la situación económica de los territorios.

Paso 1. Definición de los indicadores de resultados de la competitividad municipal

Objetivo: Seleccionar los indicadores económicos territoriales más importantes de la economía de los municipios en torno a la competitividad.

Herramientas, métodos e instrumentos: Análisis documental, trabajo en grupo.

Fundamentos y descripción del paso: en la investigación se ha seguido un proceso de operacionalización que convierte la noción y el concepto de competitividad en indicadores para la observación empírica. Además, fue necesario verificar por medio de la Oficina Nacional de Estadística e Información (ONEI). Para esta etapa, de acuerdo con la información brindada a nivel provincial, se emplean varios indicadores en correspondencia con los principales indicadores económicos recogidos en el anuario estadístico en el capítulo: Indicadores globales.

Sin embargo, se considera necesaria su confirmación empírica, para ello se utiliza el método empírico de investigación criterio de expertos. Para conocer si existía acuerdo entre los mismos se calculó el coeficiente de concordancia de Kendall, y para determinar si el acuerdo no era casual, la prueba de Friedman. Estas pruebas no paramétricas reflejan los resultados de las valoraciones individuales de los expertos, fundamentadas tanto en un análisis estrictamente lógico como en su experiencia intuitiva.³

Esta dimensión se nombra actuación económica (AE). Es medida del desempeño económico del sistema territorial y permite observar, a través de varios indicadores, los resultados generales del proceso económico (Tabla 1).

Salida: Indicadores utilizados en el cálculo del índice de resultado

² La caracterización del municipio la realiza el Consejo de Administración Municipal (CAM), en cumplimiento de las diferentes indicaciones metodológicas que emite el Ministerio de Economía y Planificación (MEP) tanto para la elaboración del plan, los escenarios municipales, los diagnósticos estratégicos y la selección de las iniciativas locales. También se puede encontrar en el anuario estadístico de la provincia que emite la Oficina Nacional de Estadística e Información (ONEI), así como en el Plan General de Ordenamiento Territorial y Urbano del municipio, que se confecciona en la Dirección Municipal de Planificación Física.

³ Inicialmente se seleccionaron dieciocho posibles expertos: directivos y especialistas de diferentes entidades y del territorio, así como académicos familiarizados con la temática de investigación. Se les aplicó la encuesta para determinar su coeficiente de competencia. Fueron seleccionados los diez de más alto coeficiente, de los cuales cinco obtuvieron valor por encima de 0,8, que arroja coeficiente de competencia alto. Los cinco expertos restantes obtienen coeficiente medio, pero muy cercano a los 0,8, todos superiores a los 0,74. El procesamiento del criterio de los expertos se realizó a través del paquete estadístico SPSS 19,0 para Windows, el cual mostró, luego de 3 rondas, niveles de concordancias superiores a 0,75, y afirmó que la información es confiable, que hay concordancia entre los expertos y no casual. El procedimiento permitió establecer en la dimensión los pesos por importancia de los indicadores.

Propuesta de medición de la competitividad territorial

Tabla 1: Indicadores de las dimensiones de competitividad

Actuación económica	Siglas	Fórmula de Cálculo ⁴	Peso ⁵	Sector empresarial	Siglas	Fórmula de Cálculo	Peso
Ventas netas	VN	$I_{AE} = \sum_{i=1}^7 Z_i / 7$	0,196	Utilidad o (pérdida) del periodo	Ut	$I_{SE} = \sum_{i=1}^{12} Z_i / 12$	0,136
Costo de ventas	CV		0,064	Fondo de salario	FS		0,030
Valor agregado bruto	VAB		0,236	Promedio de trabajadores	PT		0,026
Ventas en divisas	VD		0,204	Productividad	P		0,134
Total de gastos	TG		0,107	Precio del Producto	Pp		0,087
Total de ingresos	TI		0,143	Calidad del producto	C		0,081
Ingreso mensual	SMM		0,050	Eficiencia G. empresarial	Ef		0,114
Total			1,0000	Calificación del personal	Cp		0,058
CTMA	Siglas	Fórmula de Cálculo	Peso	Motivación de la F. laboral	Mft		0,076
Gastos de inversión para la protección del medio ambiente	GI	$I_{CTma} = \sum_{i=1}^7 Z_i / 7$	0,075	Tecnología	T		0,112
Innovación y racionalización	IR		0,218	Capacidad de innovación	CI		0,117
Efecto económico total real de la innovación	EEI		0,204	Diferenciación téc.-comercial	Dtc		0,030
Proyectos de innovación - empresas en perfeccionamiento	PI		0,204	Total			1,0000
Programas territoriales de ciencia y tecnología	PTCT		0,096				
Financiamiento para Programas territoriales de CT	FPTCT		0,139				
Política ambiental	PA		0,064				
Total			1,0000				

⁴ Z es la estandarización de indicador

⁵ Es la importancia atribuida al indicador ofrecida por el criterio de expertos.

Paso 2 Estandarización y cálculo del índice de resultado

Herramientas, métodos e instrumentos: Procesador de datos Microsoft Office EXCEL, método de uniformización y método de la media aritmética o promedio.

Fundamentos y descripción del paso: este paso se concreta con la obtención del índice de resultado. Primero se aplican las fórmulas de estandarización de los indicadores para llevarlos a gradación única común que varía entre 0 y 1. Luego, se integran los resultados estandarizados a través del método promedio simple para calcular el índice por municipios. De esta forma se logra el objetivo del paso y se alcanza el objetivo general de la etapa, pues se ofrece un *ranking* de competitividad de acuerdo con los resultados alcanzados en el índice, que muestra el lugar de las economías de los municipios a nivel provincial. Además, se puede visualizar la separación o diferencia de los resultados económicos respecto al mejor desempeño territorial y el impacto o contribución de los indicadores en el índice del municipio.

Salida: Ordenamiento jerárquico de competitividad por municipio de acuerdo con el índice de resultados.

Etapla III. Medición de los determinantes de la competitividad

Objetivo: Calcular el índice causal de competitividad municipal a través de las determinantes de la competitividad.

Paso 1. Identificación de las dimensiones e indicadores causales

Herramientas, métodos e instrumentos: Análisis documental, trabajo en grupo.

Fundamentos y descripción del paso: el proceso a desarrollar en este paso parte del análisis realizado en el paso 2 de la etapa anterior; pero en este caso se definen otras dimensiones e indicadores que según el concepto se interrelacionan y producen un resultado. En este paso se definen indicadores asociados a la competitividad estructural, sobre los cuales se debe actuar si se desea modificar los resultados de la etapa anterior; o sea, son los elementos causa de la consecuencia, inductores o determinantes de la situación económica de los municipios. Estos factores se identifican por su alcance a mediano y largo plazo, por cuanto se acumulan y transforman lentamente. Su acumulación se proyecta en un nivel de capacidad disponible para potenciar, en este caso, un resultado económico.

Para definir las dimensiones e indicadores se sigue el procedimiento descrito anteriormente; parte del proceso de operacionalización del concepto, verificación de la información existente y su confirmación empírica a través del criterio de expertos.⁶ Por tanto, el estudio responde al criterio de disponibilidad y uniformidad de la información. De acuerdo con lo anterior, fueron seleccionados aquellos disponibles y se adicionaron otros que —desde el criterio de los autores y si se tiene en cuenta los referentes teóricos— caracterizan adecuadamente la dimensión (Tablas 1 y 2). Se obtuvieron por medio de encuestas los indicadores importantes desde esta perspectiva, pero que no están expresados cuantitativamente (ver cuestionario).

⁶ Se debe destacar en este paso que los expertos son los mismos seleccionados en la etapa anterior. El procesamiento del criterio de los expertos se realizó según se explica en la anterior nota a pie de página.

Tabla 2: Indicadores de las dimensiones de competitividad

Influencia gubernamental	Siglas	Fórmula de Cálculo	Peso	Social e infraestructura	Siglas	Fórmula de Cálculo	Peso
Inversiones per cápita *	Ivp		0,108	Cantidad de entidades	CE		0,126
Ingresos del presupuesto	IP		0,139	Cantidad de escuelas	Ce		0,056
Gastos de presupuesto	GP		0,100	Unidades de servicio de salud	USS		0,077
Grado de autofinanciamiento	Ga		0,072	Cantidad de viviendas electrificadas	CVe		0,049
Acceso a bases de información estratégicas	BIE		0,032	Población económicamente activa	PEA		0,106
Acceso a recursos económicos y financieros	REF	$I_{IG} = \sum_{i=1}^{12} Z_i / 12$	0,125	Habitantes por médico	Hxm	$I_{SI} = \sum_{i=1}^{13} Z_i / 13$	0,051
Autonomía en la toma de decisiones	Atd		0,134	Grado de urbanización	GU		0,039
Servicios de apoyo a la producción	SAP		0,024	Población servida con acueducto	Psa		0,027
Política impositiva	Pi		0,057	Población servida con alcantarillado	Psal		0,022
Política cambiaria	Pca		0,105	Relación con y entre los agentes locales.	Real		0,130
Política comercial	PC		0,078	Transporte y Comunicaciones	TC		0,104
Investigación y apoyo técnico especializado	IATe		0,026	Telecomunicaciones	Tele		0,123
				Educación y capacitación	Ec		0,089
Total			1,0000	Total			1,0000

La técnica de muestreo es la más acertada y usualmente utilizada a nivel de país para determinar la población objetivo; o sea, se utiliza el muestreo aleatorio estratificado según provincias y actividades económicas. Sin embargo, para determinar la población a encuestar a nivel de provincia, donde la unidad de análisis es el municipio, se decide utilizar un muestreo aleatorio intencional. Esta decisión se basa en la experiencia y resultados obtenidos en el proyecto territorial aprobado por la Delegación Provincial de Ciencia Tecnología y Medio Ambiente (CITMA): Estudio para la determinación de perfiles de proyectos empresariales de las cadenas productivas que eleven la competitividad de las exportaciones en el territorio de Holguín.

Este proyecto constató que no todas las empresas del territorio dominan la categoría económica competitividad y lo que ella implica, sobre todo las diferentes formas productivas: cooperativas de producción agropecuaria (CPA), cooperativas de créditos y servicios (CCS), unidades básicas de producción cooperativa (UBPC), agrupados en los municipios y las empresas presupuestadas. De acuerdo con lo anterior y con la intención de reunir información precisa y acertada, se decide encuestar a las empresas (exceptuando las presupuestadas) inscritas en el Registro Estatal de Empresas y Unidades Presupuestadas (REEUP), con especial atención a las empresas exportadoras y las inmersas, según Decreto-Ley 276 de 2010, en el fortalecimiento de su sistema de dirección y gestión empresarial, así como las organizaciones superiores empresariales que en el municipio representan las diferentes actividades económicas, como por ejemplo: Delegación Municipal de la Agricultura y Dirección de Comercio y Gastronomía.

La dimensión sector empresarial muestra el resultado de la gestión de las empresas a través de indicadores cuantitativos, y la situación de varios factores de competitividad asociados a ella, pero de naturaleza cualitativa. Esta dimensión resume la calidad de las diferentes formas organizativas de producción municipal, para administrar la propiedad estatal socialista y satisfacer las necesidades sociales.

La dimensión impacto gubernamental (IG) cuantifica la capacidad de los gobiernos locales para cumplir su rol de Estado, que proporciona las condiciones que pueden influir positiva o negativamente en la competitividad. Se compone de medidas de políticas públicas, factores proveedores de servicios a sus habitantes: recursos, gasto, inversión, seguridad u otros que facilitan la gestión empresarial.

La dimensión social e infraestructura (SI) muestra el esfuerzo del Estado para garantizar la reproducción y desarrollo del factor humano y su calidad de vida; además de mostrar el estado de conjunto de factores físicos y económicos que apoyan la gestión empresarial.

La dimensión ciencia-tecnología y medio ambiente (CTMA) está relacionada con el desempeño de la ciencia y la gestión de proyectos de investigación y desarrollo en los municipios, así como su capacidad de generar nuevas tecnologías o adoptar las existentes para mejorar la productividad empresarial. Además, muestra el esfuerzo del Estado y las empresas para valorizar su entorno y garantizar al mismo tiempo la conservación y protección del medio ambiente.

Salida: Indicadores para el cálculo de la competitividad causal

Paso 2. Estandarización y cálculo del índice causal

Herramientas, métodos e instrumentos: Procesador de datos Microsoft Office EXCEL, método de uniformación y método de la media aritmética o promedio

Propuesta de medición de la competitividad territorial

Fundamentos y descripción del paso: este paso se concreta con la obtención del índice causal. Para ello se estandarizan primero los indicadores con el fin de llevarlos a gradación única común, que varía entre 0 y 1; y se integran los resultados a través del método promedio simple. De esta forma se obtiene el índice causal por dimensión, el cual se integra posteriormente al aplicar el método de cálculo para lograr el resultado global. Con este análisis se aprecia cuáles son, en el municipio, los indicadores y dimensiones que inciden directamente en la competitividad y determinan el estado favorable de los resultados. Además, se determina el *ranking* de competitividad de acuerdo con los resultados alcanzados en el índice para mostrar el lugar de las economías municipales a nivel provincial. También se puede visualizar la separación o diferencia entre los municipios en cuanto a condiciones y capacidades para apoyar resultados sostenibles y crecientes.

Salida: El índice causal de competitividad por municipios; el índice de cada dimensión y los resultados del estado de los indicadores para cada una de las dimensiones en los municipios.

Etapas IV. Evaluación de la competitividad territorial

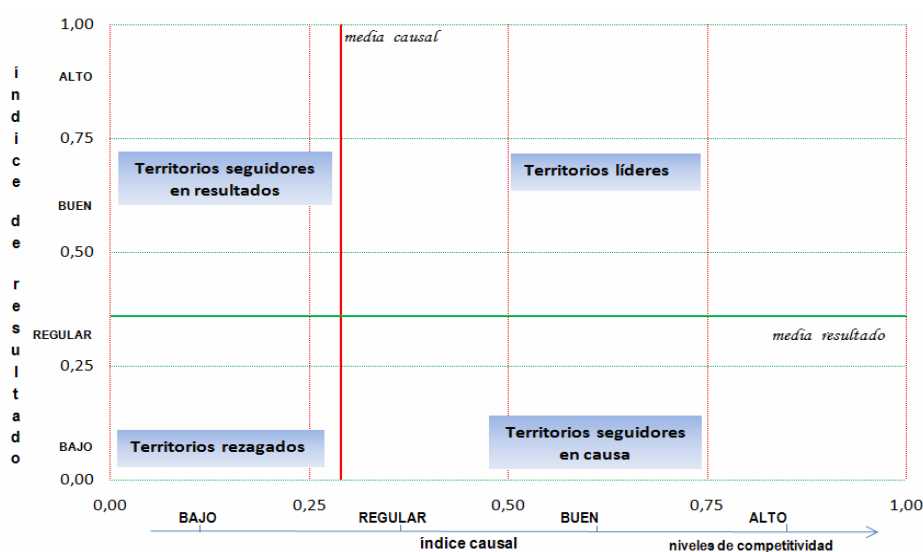
Objetivo: Clasificar los municipios de acuerdo con los resultados de los índices de competitividad.

Paso 1 Clasificación de los municipios.

Herramientas, métodos e instrumentos: Procesador de datos Microsoft Office EXCEL, eje cartesiano.

Fundamentos y descripción del paso: este paso parte de los resultados del paso anterior y de la etapa 3, pues permite clasificar el municipio de acuerdo con su competitividad al tener en cuenta los resultados del índice causal y el índice de resultado.

Para visualizar y de esta forma definir el nivel competitivo de los municipios, se procesa y elabora una representación gráfica que ubica los resultados en un eje de coordenadas como muestra la figura. En el eje de las abscisas se ubica el índice causal y en el eje de las ordenadas el índice de resultado.



Matriz de competitividad territorial

En este caso se ha utilizado la clasificación ofrecida por Michael Porter denominada diamante nacional como criterio de evaluación de la competitividad (Tabla 3). Para ello se deben ubicar los municipios en distintos intervalos. Estos se calculan a partir de la expresión “c”; $c = 1/4[Máx(IC) - Mín(IC)]$ y se determinan como se muestra en la Tabla 4.

Tabla 3: Clasificación de la competitividad del Diamante Nacional

Etapa I.	Incipiente	Muy bajo nivel de competitividad
Etapa II.	Aceptable	Regular nivel de competitividad
Etapa III.	Superior	Buen nivel de competitividad
Etapa IV.	Sobresaliente o alto	Muy alto nivel de competitividad

Fuente: Citado por León (2004)

Tabla 4. Clasificación de la competitividad

Intervalos	Etapas	Niveles de competitividad
(Mín (IC), Mín (IC) +c)	Etapa I.	Bajo nivel de competitividad
(Mín(IC)+c, Mín (IC) +2c)	Etapa II.	Regular nivel de competitividad
(Mín (IC)+2c, Mín (IC) +3c)	Etapa III.	Buen nivel de competitividad
(Mín (IC)+3c, Máx (IC))	Etapa IV.	Alto nivel de competitividad

Fuente: Elaboración a partir de Becerra (2002)

Nota: La abreviatura IC se refiere a índice de competitividad pero el cálculo de los intervalos debe realizarse tanto para el eje de las abscisas (índice de resultado) y en el eje de las ordenadas (índice causal).

Primer intervalo: Los territorios que se ubiquen en este intervalo se incluyen en la etapa 1, determinada por bajo nivel de competitividad. En este caso, como se relaciona el índice de resultado y causal con esta clasificación, se interpreta que los territorios presentan bajos resultados económicos y bajas condiciones en cuanto a las dimensiones utilizadas en el índice causal (condiciones sociales, condiciones del sector empresarial, etc.). Debe considerarse que el índice muestra el ordenamiento de los municipios a través del análisis comparado de los resultados mostrados por los indicadores; para este caso, los municipios que aquí se ubiquen son los que muestran valores más bajos en estos indicadores.

Segundo intervalo: Los territorios que se ubiquen en este intervalo se incluyen en la etapa 2, determinada por regular nivel de competitividad, es decir, regulares condiciones y resultados económicos.

Tercer intervalo: Los territorios ubicados en este intervalo se incluyen en la etapa 3, determinada por buen nivel de competitividad, es decir, buenos resultados económicos y buenas condiciones.

Cuarto intervalo: Los territorios que se ubiquen en este intervalo se incluyen en la etapa 4, determinada por alto nivel de competitividad, es decir, altos resultados económicos y altas condiciones.

También pueden existir territorios que no presenten igual clasificación en sus índices, por ejemplo: municipios cuyo índice de resultado determine buen nivel de competitividad y sin embargo, el índice causal determine que sea regular. Esto se debe a la existencia de territorios más productivos que otros o al mejor aprovechamiento de sus condiciones; o sea, logran buenos resultados a pesar de tener regulares condiciones o viceversa.

Propuesta de medición de la competitividad territorial

Lo anterior determina utilizar otro criterio de clasificación, a partir de la ubicación alcanzada por los municipios de acuerdo con los resultados⁷ y que permite identificarlos como:

- Territorios líderes: Ubicados por encima de la media de resultado y la media causal. Presentan mejores condiciones, capacidades y en consecuencia experimentan un mejor desempeño económico. Son economías que sostienen el sistema territorial.
- Territorios seguidores en resultado: Ubicados por encima de la media de resultado y por debajo de la media causal. Son los territorios que han crecido positivamente, con ritmo superior al resto de las economías, por encima de la media regional, pero en los cuales persisten problemas estructurales que limitan su desempeño. Estas economías se pueden denominar productivas, pues aprovechan más eficientemente sus condiciones en función de los resultados o están provistas de recursos valorizados que le permiten alcanzar esta posición.
- Territorios seguidores en causa: Ubicados por encima de la media causal y por debajo de la media de resultado. Son territorios que, aunque presentan mejores condiciones que la clasificación anterior, no logran resultados económicos importantes. A diferencia del caso anterior, estas economías pueden considerarse poco productivas, pues no aprovechan eficientemente sus condiciones en función de los resultados o carecen de recursos valorizados que les posibiliten posicionarse mejor económicamente.
- Territorios rezagados: Ubicados por debajo de la media de resultado y por debajo de la media causal. Son los territorios con peores condiciones y sus aportes a la economía territorial no superan la media provincial.

Si se tiene en cuenta esta clasificación, se considera que no es pertinente implementar diferentes estrategias; es responsabilidad de las autoridades del municipio llevarlas a cabo. En general, la ubicación de los municipios está determinada por sus fortalezas y debilidades. Por tanto, sus decisiones estratégicas deben encaminarse a erradicar las debilidades, aprovechar al máximo sus fortalezas y valorarlas, para incrementar su nivel de competitividad.⁸

Salida: La clasificación de los municipios con la valoración de los resultados y determinantes de la competitividad.

⁷ Silva (2003), denomina “región potencialmente ganadora” o “potencialmente perdedora” a las regiones que han crecido por sobre la media nacional cuyo producto interno bruto (PIB) per-cápita también es superior a la media nacional. En todo caso, lo que interesa destacar no es la noción de potencialmente ganadora o perdedora, sino la utilización de la media como criterio de clasificación.

⁸ El criterio para definir las fortalezas o debilidades competitivas en los municipios es a partir de la media de los resultados de los indicadores. Si el indicador alcanza un valor por encima de la media provincial se considera una fortaleza, en caso contrario es una debilidad. Este análisis parte de la etapa anterior, al haberse calculado la media en las tablas que recogen la información de cada dimensión para el cálculo del índice causal.

CONCLUSIONES

El estudio aporta otra forma de medición de la competitividad territorial adecuada a las condiciones de la economía cubana. Utiliza una de las formas tradicionales de cálculo de los estudios empíricos de competitividad regional recogidos en la bibliografía internacional, pero utiliza indicadores propios del país.

Los índices de competitividad municipal ofrecen el ordenamiento de los municipios de cada provincia y muestran la heterogeneidad de condiciones de estos, lo que permite apreciar las diferencias competitivas y de desarrollo existentes. Además, el estudio revela insuficiencias que inhiben resultados superiores y, de esta forma, constituye herramienta de trabajo que permite a los directivos del Consejo de Administración Municipal (CAM) y la Dirección Municipal de Economía y Planificación (DMEP), enriquecer y complementar el diagnóstico para la elaboración de los escenarios municipales, a través del análisis más amplio de las dimensiones del territorio.

REFERENCIAS

BEGG, I. (2002). *Urban Competitiveness, Policies for Dynamic Cities*. Great Britain: The Policy Press.

BOISIER, S. (2007). Em busca do esquivo desenvolvimento regional: entre a caixa preta o projecto político. *Planejamento e Políticas Públicas*, (17), 111-145.

DECRETO-LEY 276. Modificativo del Decreto Ley 252. Sobre la continuidad y el fortalecimiento del sistema de dirección y gestión empresarial cubano (2011). En *Gaceta Oficial de la República de Cuba* No. 11. Cuba.

FORO ECONÓMICO MUNDIAL. (2008). Informe de competitividad mundial 2008-2009, Ginebra, Suiza: autor. Recuperado el 24 de octubre de 2011, de http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2008-09.pdf

GONZÁLEZ, R. (2007). La gestión del desarrollo local con un enfoque integrador. *Retos de la Dirección*, 1(1), 45-62.

INSTITUTO INTERNACIONAL para el DESARROLLO de la CAPACIDAD de GESTIÓN (IMD). (2008). *IMD, World Competitiveness Yearbook 2008*, Lausana, Suiza: IMD. Recuperado el 20 de octubre de 2011, de http://www.weforum.org/pdf/AnnualReport/annual_report_2008_2009.pdf

LEVER, W. y TUROK, I. (1999). Competitive Cities: Introduction to the Review. *Revista Urban Studies*, 36 (5/6), pp.791-794.

MOORI-KOENING, V. y YOGUEL, G. (1998). Capacidades innovadoras en un medio de escaso desarrollo del sistema local de innovación. *Comercio exterior*, 48 (48), 642-662.

PERÓN, E. (2000). *Un esquema analítico para la fundamentación de la estrategia de desarrollo social a escala territorial*. Tesis doctoral no publicada, Universidad de Camagüey, Cuba.

PORTER, M. (1990b). The Competitive Advantage of Nations. *Harvard Business Review*, 57 (2), 137-145.

PORTER, M. (1995). The competitive advantage of the inner city. *Harvard Business Review*, 73 (3), 55-71.

PORTER, M. (1996). Competitive Advantage, Agglomeration Economics, and Regional Policy. *International Regional Science Review*, 19 (1 y 2), 85-93.

SILVA, I. (2003). *Disparidades, competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina*. Santiago de Chile, Chile: ILPES.

Propuesta de medición de la competitividad territorial

SOBRINO, J. (2002). Competitividad y ventajas competitivas: revisión teórica y ejercicio de aplicación a 30 ciudades de México. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 17 (2), 311-363.

Cuestionario⁹

El Departamento de Economía de la Universidad de Holguín se encuentra realizando un estudio para la determinación de perfiles de proyectos empresariales de las cadenas productivas que eleven la competitividad del territorio de Holguín, le solicitamos amablemente que acceda a responder el cuestionario y de antemano le agradecemos su sinceridad y los aportes que sus respuestas puedan brindarnos.

Nombre de la Empresa (UP-OEE):

Municipio:

Nivel de subordinación:

Extensión del mercado habitual:

☐ Local ☐ Regional ☐ Nacional ☐ Internacional

Quisiéramos conocer como evalúa la competitividad de su empresa atendiendo a los factores que se presentan y le solicitamos que los evalúe en una escala de 1 a 10. Si a usted le pareció muy malo, poco competitivo o no constituye una ventaja competitiva para la empresa, le otorga 1 punto, y si le parece excelente, le otorga 10, si su opinión no es tan extrema, señale el número intermedio que la describa.

Factores	Evaluación									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Precio del Producto										
Calidad del producto										
Eficiencia de la gestión empresarial										
Calificación del personal										
Tecnología										
Capacidad de innovación										
Diferenciación técnica y comercial										
Relación con y entre los agentes locales										
Motivación de la fuerza laboral										
Transporte y Comunicaciones										
Telecomunicaciones										
Educación y capacitación										
Acceso a bases de información estratégicas										
Acceso a recursos económicos y financieros										
Autonomía en la toma de decisiones										

9 Por medio de una prueba piloto se comprobó la fiabilidad de la escala, a través del coeficiente Alpha de Cronbach, arrojando un $\alpha > 0,73$, aceptable para el estudio.

Propuesta de medición de la competitividad territorial

Servicios de apoyo a la producción										
Política impositiva										
Política cambiaria										
Política comercial										
Investigación y apoyo técnico especializado										
Política ambiental										

.

Figura 1: Matriz de competitividad territorial.